



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Plchem ve veřejném zasedání konaném dne 26. 11. 2025

takto:

- I.** Soud podle § 314r odstavec 4 trestního řádu **schvaluje dohodu o vině a trestu** uzavřenou mezi obviněným [REDACTED], nar. [REDACTED] a státním zástupcem JUDr. Jakubem Procházkou dne 12. září 2025 v sídle Okresního státního zastupitelství v Mostě,
- II.** Obviněný [REDACTED] narozený [REDACTED], osoba samostatně výdělečně činná, bytem [REDACTED]

je vinen, že

I.

v době od 24. června 2024 do 3. července 2024 přijal na své dva bankovní účty č. [REDACTED] a č. [REDACTED], platby v celkové výši 476 000 Kč od jemu neznámých osob, které byly poškozenými v jiných trestních věcech, a ty následně dle instrukcí neznámého pachatele vydávajícího se za investičního bankéře pomocí platební karty zasílal do kryptosměnáren MoonPay a BingX, a směňoval je na kryptoměnu, kterou poté dále odesílal, a takto:

- 1) v době od 24. června 2024 do 3. července 2024 přijal finanční prostředky v celkové výši 376 000 Kč z účtu č. [REDACTED] v jiné trestní věci poškozené [REDACTED], a to konkrétně
- a) na účet č. [REDACTED] dne 24. června 2024 částku 50 000 Kč, dne 25. června 2024 částku 50 000 Kč, dne 25. června 2024 částku 25 000 Kč, dne 26. června 2024 částku 50 000 Kč, dne 26. června 2024 částku 45 000 Kč, dne 26. června 2024

částku 13 000 Kč, dne 1. července 2024 částku 100 000 Kč, dne 2. července 2024 částku 50 000 Kč a dne 2. července 2024 částku 35 000 Kč, tedy celkem 318 000 Kč,

- b) na účet č. [REDAKCE] dne 3. července 2024 částku 25 000 Kč a 33 000 Kč, tedy celkem 58 000 Kč,

příčemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investice do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

- 2) dne 1. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 100 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozeného [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a z těchto částek na kryptoměnu směnil a podle pokynů odeslal celkem 471 000 Kč a částku 5 000 Kč si ponechal jako provizi,

II.

ačkoli dne 3. července 2024 a dne 8. července 2024 z telefonického hovoru s pracovnící Komerční banky a.s. věděl, že platby přijaté na jeho účet byly vylákány jako podvodné investice z účtů poškozených v jiných trestních věcech, v době od 11. července 2024 do 17. července 2024 přijal na své dva bankovní účty č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] platby v celkové výši 149 803 Kč od jemu neznámých osob, které byly poškozenými v jiných trestních věcech, a ty následně dle instrukcí neznámého pachatele vydávajícího se za investičního bankéře pomocí platební karty zasílal do kryptosměnárny MoonPay, a směňoval je na kryptoměnu, kterou poté dále odesílal, a takto:

- 1) dne 11. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 75 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozeného [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- 2) dne 17. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 18 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozeného [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu je prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- 3) dne 17. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 10 000 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a neoprávněného zásahu do počítačového systému nebo nosiče informací podle § 230 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

- 4) dne 17. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 35 120 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozené [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu byla prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,
- 5) dne 17. července 2024 přijal na svůj účet č. [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 17 683 Kč z účtu č. [REDAKCE] v jiné věci poškozeného [REDAKCE], přičemž tyto finanční prostředky byly výnosem z trestné činnosti neznámých pachatelů, kteří je od [REDAKCE] vylákali jako investici do kryptoměny, a věc zdrojového trestného činu je prověřována pod sp. zn. [REDAKCE] pro jednání právně kvalifikované jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku,

a z těchto částek na kryptoměnu směnil a podle pokynů odeslal celkem 98 000 Kč, částku 52 803 Kč se pokusil odeslat, ale banky odeslání neumožnily, a částku 5 000 Kč si ponechal jako provizi.

tedy

ad I)

jinému z nedbalosti umožnil zastřít původ věci větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky,

ad II)

dílem na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a dílem se dopustil jednání bezprostředně směřujícího k tomu, že na jiného převede věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou a získá takovým činem pro jiného větší prospěch, kterého se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, ale k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

ad I)

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 1 tr. zákoníku

ad II)

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 216 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, § 67 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 70 denních sazeb, každé ve výši 500 Kč, tj. celkem 35 000 Kč.

Podle § 68 odstavec 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen v pěti měsíčních splátkách po 7 000 Kč s tím, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže nebude dílčí splátka zaplacená včas.

Po vyhlášení rozhodnutí státní zástupce i obžalovaný uvedli, že souhlasí s vyhotovením zjednodušené verze rozsudku bez odůvodnění výroku o vině a trestu.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. Odvolání má odkladný účinek.

Odvolání lze podat do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 26. listopadu 2025

Mgr. Pavel Plch, v.r.
soudce